

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn.: „**Dostawa ciągnika do obsługi systemu gospodarowania osadami na oczyszczalni ścieków w Strzeszowie**” (nr ref. 4/ZP/2018).

Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 roku poz. 1579 z późn. zm. – dalej jako ustawa pzp) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn.: „**Dostawa ciągnika do obsługi systemu gospodarowania osadami na oczyszczalni ścieków w Strzeszowie**” (nr ref. 4/ZP/2018) Zamawiający dokonał wyboru oferty, zgodnie z poniższymi wskazaniami:

Oferta najkorzystniejsza:

numer oferty: **2**
firma (nazwa): **KOMUNALNY PL S.C. P. Pawlak, S. Mikołajczak,
ul. Szkolna 1A, 63 – 023 Solec**
cena brutto: **230.625,00 zł**
termin wykonania: **4 miesiące od daty zawarcia umowy**
termin płatności: **zgodnie z SIWZ**
okres gwarancji: **- na podwozie – 48 miesięcy,
- na perforację nadwozia – zgodnie z SIWZ,
- na powłokę lakierniczą – 48 miesięcy,
- na nadwozie i zabudowę – 48 miesięcy,
- na podzespoły mechaniczne, elektryczne i elektroniczne wraz z serwis
Gwarancyjnym – 48 miesięcy.**

Uzasadnienie:

Zamawiający zastosował procedurę odwróconą, co oznacza, iż na podstawie art. 24aa ustawy pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty. Oferta Wykonawcy według kryteriów oceny ofert, tj.: najniższa cena i okres gwarancji jest ofertą najkorzystniejszą, bowiem otrzymała ona najwyższą łączną ocenę, tj. **100,00 pkt.**

- 1. W toku postępowania na wykonanie złożone zostały dwie ważne oferty, a ich punktacja w ramach kolejnych kryteriów wskazanych i ocenianych na z zasadach uwidocznionych w pkt 26 IDW (cz. I SIWZ) przedstawia się następująco:**

I.p.	Wykonawca/ofert nr	liczba punktów w kryterium cena	liczba punktów w kryterium gwarancja	łączna liczba punktów
1.	STOMIL SANOK – DYSTRYBUCJA Sp. z o.o., Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99, 62 – 006 Kobylnica,	79,79 pkt	Łączna liczba punktów: 0,00 pkt; Liczba punktów w kolejnych podkryteriach: 1) podwozie pojazdu – 0,00 pkt 2) powłoka lakierniczą – 0,00 pkt 3) nadwozie i zabudowa – 0,00 pkt 4) podzespoły mechaniczne, elektryczne i elektroniczne wraz z serwisem gwarancyjnym – 0,00 pkt	79,79 pkt
2.	KOMUNALNY PL S.C. P. Pawlak, S. Mikołajczak, ul. Szkolna 1A, 63 – 023 Solec	80,00 pkt	Łączna liczba punktów: 20,00 pkt; Liczba punktów w kolejnych podkryteriach: 1) podwozie pojazdu – 5,0 pkt 2) powłoka lakierniczą – 5,0 pkt 3) nadwozie i zabudowa – 5,0 pkt 4) podzespoły mechaniczne, elektryczne i elektroniczne wraz z serwisem gwarancyjnym – 5,0 pkt	100,00 pkt
3.	Osadowski Cebulski Sp. z o.o., ul. Nasienna 6, 59 – 220 Legnica	-	-	-

2. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

/Grażyna Chwastek/