

Strzeszów, dnia 06.11.2020r

DO WYKONAWCÓW ZAINTERESOWANYCH UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU

dotyczy: **zapytania ofertowego na roboty budowlane pn.: „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Strzeszowie” – nr referencyjny zamówienia 3/ZP/2020**

W ww. postępowaniu Zamawiający – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Wiszni Małej, otrzymał w dniu 26.10.2020r. pytania do treści zapytania ofertowego, wobec czego Zamawiający upublicznia niniejszym treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytania z dnia 26.10.2020r. – seria 4

1. Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o wprowadzenie do postanowienia wskazanego w Klauzuli 13.1 wzoru Umowy – Części II- Instrukcja dla Wykonawców o następującej treści:

„Ponadto przewiduje się możliwość dokonania istotnych zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, a dotyczących w szczególności zakresu rzeczowego robót, terminu ich wykonania, należnego wynagrodzenia umownego, sposobu wykonywania i odbioru robót, gdy są one następstwem niemożliwej do przewidzenia niekorzystnych warunków atmosferycznych, które oznaczają warunki, w których niemożliwe jest prowadzenie robót bezpiecznie pod względem zasad BHP, w sposób prawidłowy, zgodny z technologią i zasadami sztuki budowlanej. Jako niekorzystne warunki atmosferyczne rozumie się wystąpienie średniej dziennej temperatury niższej niż minus 5°C w zakresie robót zewnętrznych budowlanych. Średnią temperaturę Wykonawca ustala w ten sposób, że kierownik budowy dokonuje pomiaru o godz. 7.00 i 15.00 dokonując odpowiednich wpisów do dziennika budowy. Średnia z tych pomiarów będzie średnią dziennej temperatury. Przez niekorzystne warunki atmosferyczne rozumie się także nadzwyczajne zjawiska pogodowe takie jak: nawałnice, ulewne deszcze, bardzo silne wiatry – uniemożliwiające prowadzenie zewnętrznych robót budowlanych w ogóle bądź bez niewspółmiernych nakładów. O wystąpieniu zjawiska uznanego za niekorzystne warunki atmosferyczne Wykonawca niezwłocznie poinformuje Zamawiającego i dokona wpisu w dzienniku budowy. Zamawiający ma prawo weryfikacji ustaleń nt. zjawisk uznanych za niekorzystne warunki atmosferyczne na podstawie danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej (właściwych dla miejsca budowy), w szczególności średniej temperatury dziennej. ”

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „należy stwierdzić, iż zmiana umowy wywołana przyczynami zewnętrznymi, które w sposób obiektywny uzasadniają potrzebę tej zmiany, niepowodująca zachwiania równowagi ekonomicznej pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym, która nie prowadzi również do zachwiania pozycji konkurencyjnej wykonawcy w stosunku do innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak też nie prowadzi do zmiany kręgu Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia lub zainteresowanych udziałem w postępowaniu, może być uznana za zmianę nieistotną (por. tezy nr 61-70 ww. wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06). Dotyczyć to będzie w szczególności przypadków, gdy przyczyny zmiany umowy odnoszą się w równym stopniu do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu lub potencjalnie

zainteresowanych udziałem w postępowaniu, tj. wynikają z okoliczności niezależnych od osoby Wykonawcy. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w sytuacji, gdy zmiana umowy jest obiektywnie uzasadniona w odniesieniu do każdorazowego Wykonawcy, z którym zawarto by umowę. Przy czym zakres i warunki takiej zmiany są niezależne od osoby Wykonawcy, tj. zmiana umowy zostałaby dokonana z każdorazowym Wykonawcą w takim samym zakresie i na tych samych zasadach” (www.uzp.gov.pl, Opinie nt. dopuszczalności zmian umowy). To samo dotyczy obfitych opadów deszczu, gradu, powodzi, czy innych zjawisk, za które żadna ze stron umowy nie odpowiada. W konsekwencji czego Zamawiający może więc przedłużyć termin wykonania robót budowlanych, których prowadzenie/kontynuowanie stało się niemożliwe w opisanych okolicznościach o czas jaki w tych okolicznościach jest adekwatny do zaistniałej sytuacji.

W świetle powyższego Wykonawca wnosi o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji w/w postanowienia umownego poprzez dopuszczenie w ramach zmian umowy również w/w zaproponowanego przez Wykonawcę przypadku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Jednocześnie Zamawiający informuje, że Kl. 13. 1. I. 1 WSK odnosi się do zmian Kontraktu w przypadku zaistnienia niepomyślnych warunków klimatycznych.

- 2. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przepisem art. 15va ustawy z dnia 20 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych od zamówień publicznych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych stosuje się przepisy tej ustawy dotyczące wadium, z uwzględnieniem ust. 2., zgodnie z którym Zamawiający może [nie zaś winien] żądać od wykonawców wniesienia wadium, o którym mowa w art. 45 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Przepisu art. 45 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się.*

Zgodnie z powyższą regulacją przewiduje się fakultatywność żądania wadium niezależnie od wartości zamówienia.

W świetle powyższego Wykonawca wnioskuje o uchylenie zapisów SIWZ dotyczących zabezpieczenia oferty wadium bądź zmniejszenie wadium do połowy wymaganej przez Zamawiającego kwoty, co odpowiada intencjom ustawodawcy wyrażonym w tarczy 4.0.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest z wyłączeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

- 3. W przypadku, gdy Zamawiający nie wyrazi zgody na uchylenie zapisów SIWZ dotyczących zabezpieczenia oferty wadium bądź zmniejszenie wadium do połowy wymaganej przez Zamawiającego kwoty, zgodnie z Pytanie: 2 powyżej Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o umożliwienie wniesienia zabezpieczenia oferty wadium w częściach – w formie pieniężnej oraz w formie gwarancji ubezpieczeniowej, zgodnie z postanowieniami Rozdziału 12 Części- I Instrukcja dla Wykonawców, których łączna suma wynosiłaby 150.000,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że zapisy SIWZ dotyczące wadium nie uniemożliwiają wniesienia wadium w sposób, o którym mowa w pytaniu.

4. *Zgodnie z art. 150 ust. 3 i 4 [Wysokość zabezpieczenia] Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)*

„3. Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia.”

W konsekwencji powyższego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na utworzenie zabezpieczenie należytego wykonania umowy poprzez potrącenie zgodnie z art. 150 ust. 3 i 4 Ustawy PZP?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest z wyłączeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

5. *Czy Zamawiający wyrazi zgodę na udzielenie Wykonawcy zaliczki na poczet realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, zgodnie z art. 151a Ustawy PZP, z uwagi na fakt, iż realizacji przedmiotowego zamówienia przewidziana jest na okres 18 miesięcy od daty wejścia Kontraktu w życie (Kl. 1.1.3.3. & 8.2 & 8.3).*

W konsekwencji powyższego Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie do postanowień IDW możliwości udzielenia Wykonawcy realizującemu zadanie zaliczki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje udzielania zaliczek na poczet wykonania zamówienia. Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest z wyłączeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

6. *Prosimy o potwierdzenie, iż dokumentacja geologiczna została sporządzona zgodnie z przepisami prawa. Wykonawca ma świadomość obciążających go badań sprawdzających w powołanym zakresie, jednakże wykonanie robót w sytuacji odmiennych niż wskazane w dokumentacji pierwotnej warunków gruntowych jest elementem ryzyka niemożliwym do ustalenia i wyceny. W konsekwencji wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż odmiennie od ujętych w dokumentacji pierwotnej warunki gruntowo- wodne będą stanowiły podstawę do zmiany wynagrodzenia umownego.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że wyniki badań geotechnicznych warunków gruntowo-wodnych dla przedmiotowej inwestycji zostały zaimplementowane do opisu technicznego projektu budowlanego i projektu wykonawczego.

Zamawiający udostępnił dokument pn. „*GEOTECHNICZNE WARUNKI POSADOWIANIA - OPINIA GEOTECHNICZNA Z DOKUMENTACJĄ BADAŃ PODŁOŻA GRUNTOWEGO I ELEMENTAMI DOKUMENTACJI HYDROGEOLOGICZNEJ ORAZ PROJEKT GEOTECHNICZNY w sprawie warunków gruntowo-wodnych dla zadania: „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Strzeszowie, Gmina Wisznia Mała, Województwo dolnośląskie”*” - do pobrania na stronie internetowej Zamawiającego www.pgk.wiszniamala.pl, zakładka Zamówienia Publiczne – przekierowanie do strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej – <http://bip.pgk.wiszniamala.pl>). W pkt 7 części opisowej ww. dokumentu przedstawiony został wykaz aktów prawnych i norm, w oparciu o które opracowano dokumentację geotechniczną.

Ponadto, Zamawiający informuje, że wszelkie ewentualne decyzje o zmianie Kontraktu w związku z odmiennymi od ujętych w dokumentacji geologicznej warunkami gruntowo-wodnymi będą podejmowane indywidualnie na podstawie szczegółowej oceny i weryfikacji zaistniałych okoliczności na etapie realizacji Kontraktu.

7. *W związku z wykreśleniem przez Zamawiającego postanowień Klauzuli 20.2-20.7 wzoru umowy - Części- II Instrukcja dla Wykonawców oraz braku postanowień umownych w Akcie umowy w zakresie rozstrzygania ewentualnych sporów pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wprowadzenie do wzoru umowy zapisów dotyczących rozstrzygania ewentualnych sporów.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzenia do Kontraktu zapisów regulujących rozstrzygnięcie sporów. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w razie zaistnienia sporu będzie dążył w pierwszej kolejności do polubownego zakończenia sporu.

8. *Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o wykreślenie ze Wzoru Karty Gwarancyjnej – Część II IDW z punktu 1.5 przepisu art. 556 KC dotyczącego rękojmi za wady nie zaś gwarancji jakości. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z poglądem doktryny mówiąc o wadliwości, należy uwzględnić, że pojęcie wady fizycznej przy gwarancji nie jest - mimo braku odrębnego zdefiniowania ustawowego - identyczne z pojęciem wady fizycznej przy rękojmi. Z istoty gwarancji wynika, że ma ona zapewnić zdatność rzeczy do normalnego użytku, pojęcie wadliwości zatem nawiązuje do braku (zmniejszenia) tylko cech użytkowych, jakie rzecz powinna mieć zgodnie z normami i uzasadnionymi oczekiwaniami (E. Łętowska, Prawo..., s. 379). Zgodnie z tym judykatura określa (orzeczenie SN z 30 listopada 1999 r., I CKN 821/99, niepubl.; wyrok SN z 27 kwietnia 2012 r., V CSK 166/2011, LexisNexis nr 3854053, niepubl.), że wada rzeczy uzasadniająca odpowiedzialność z gwarancji jakości dotyczy tylko cech użytkowych rzeczy (a nie także jej wartości rynkowej lub estetyki), polega na takiej cesze (lub braku cechy), która zmniejsza użyteczność rzeczy ze względu na cel wynikający ze zwyczajnego jej przeznaczenia. Ochrona uprawnionego polega na przywróceniu posiadaczowi możliwości normalnego korzystania z objętego gwarancją przedmiotu, niezakłóconego przez jego wadliwość (jest to cel gwarancji jakości) (C. Żuławska, Gwarancja..., s. 162). Zgodnie z art. 65 ta właśnie ochronna funkcja gwarancji wpływa na ukierunkowanie wykładni treści dokumentu gwarancyjnego, a także przepisów regulujących gwarancję (tak wytyczne SN z 30 grudnia 1988 r.- por. uwagę 4 do art. 557).*

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

9. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie modyfikacji zapisu Wzoru Karty Gwarancyjnej – Część II IDW w punkcie 2.1 ppkt (d) –
„W przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady w przedmiocie Kontraktu Zamawiający jest uprawniony do:
(d) żądania od Gwaranta kary umownej za nieterminowe usunięcie wady w wysokości 0,1% Ceny Kontraktowej (bez VAT) za każdy dzień opóźnienia.”
na następujące brzmienie:
„W przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady w przedmiocie Kontraktu Zamawiający jest uprawniony do:
(d) żądania od Gwaranta kary umownej za nieterminowe usunięcie wady w wysokości 0,1% Ceny Kontraktowej (bez VAT) za każdy dzień zwłoki.”
Bowiern przy braku odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie wykracza poza zakres art. 483 KC. Z tego względu KIO uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za okoliczności od nich zależne.

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w pkt 2.1 lit. d wzoru Karty Gwarancyjnej słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoka”.
Wobec powyższego Zamawiający dokona stosownej modyfikacji pkt 2.1 lit. d wzoru Karty Gwarancyjnej.

10. Mając na uwadze następujące zapisy Części I- Instrukcja dla Wykonawców:
1. Zamawiający w Rozdział 17 - Kryteria oceny ofert wraz z informacją o wagach punktowych i procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny ofert – wskazał:

17.1. Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o kryterium:
1. Cena brutto oferty (cena) – 70 %
2. Okres gwarancji- 30 %.
Zamawiający przyzna punkty według poniższego zestawienia:
G =
– za zaferowanie okresu gwarancji dla Robót wynoszącego 60 miesięcy- 0 pkt;
– za zaferowanie okresu gwarancji dla Robót wynoszącego 72 miesięcy- 10 pkt;
– za zaferowanie okresu gwarancji dla Robót wynoszącego 84 miesięcy- 20 pkt;
– za zaferowanie okresu gwarancji dla Robót wynoszącego 96 miesięcy- 30 pkt;
Wykonawca zobowiązany jest podać w ofercie proponowany okres gwarancji określając go w miesiącach tj. 60 miesięcy, 72 miesiące, 84 miesiące albo 96 miesięcy. Minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego wynosi 60 miesięcy. Podanie przez Wykonawcę krótszego okresu gwarancji niż 60 miesięcy skutkować będzie odrzuceniem oferty. W przypadku braku podania w ofercie jakiegokolwiek proponowanego okresu gwarancji Zamawiający uzna, że Wykonawca zapewnia minimalną długość okresu gwarancji wymaganą przez Zamawiającego. W przypadku

zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji dłuższego niż 96 miesięcy, Zamawiający do oceny ofert przyjmie okres 96 miesięcy.

2. Dodatkowa Klauzula 11.1.1 Gwarancja Jakości WSK – Wykonawca udziela Gwarancji jakości na okres2 od daty wydania Świadectwa Przejęcia dla Robót oraz 3 lata Gwarancji Jakości na Urządzenia.

2 uzupełnić zgodnie z zaoferowanym przez Wykonawcę okresem gwarancji, tj. Minimum 60 miesięcy/72 miesiące/84 miesiące/96 miesięcy

3.Klauzula 4.2 WSK– Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 30% wartości wniesionego zabezpieczenia zostanie zwolnione nie później niż w 15 dniu po upływie Okresu Rękojmi za Wady i gwarancji jakości.

Wykonawca wskazuje, iż gwarancje wydawane przez banki lub towarzystwa ubezpieczeniowe, w realiach rynkowych, nie są udzielane na tak długie okresy jak ponad 60 miesięcy.

Stosownie do przepisów Kodeksu cywilnego rękojmia za wady oraz gwarancja to odrębne instytucje zatem pozostawienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roszczenia z tytułu rękojmi za wady zapewni Zamawiającemu w niezbędnym zakresie zabezpieczenie wyeliminowania przez Wykonawcę najistotniejszych wad przedmiotu umowy.

Mając na uwadze powyższe, a także w celu uniknięcia konieczności dodatkowych negocjacji z Towarzystwami Ubezpieczeniowymi, a także nieuzasadnionego podwyższania ceny oferty oraz bardzo trudniej sytuacji związanej ze stanem pandemii w Polsce jak i na świecie, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę treści SIWZ poprzez zniesienie wymagania konieczności przedłużenia okresu rękojmi zgodnie z okresem gwarancji jakości deklarowanym przez Wykonawcę w składanej ofercie, i ustalenie zakończenia biegu okresu rękojmi po upływie 60 miesięcy, niezależnie od wskazanego deklarowanego okresu gwarancji jakości, (ponad 60 miesięcy). Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że brak reakcji Zamawiającego na wyżej opisane uwagi i niewprowadzenie stosownych modyfikacji może skutkować naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

11. Serwisowanie urządzeń- Wykonawca ze względów cenowych zwraca uwagę, że koszt części zamiennych, zużywających się i eksploatacyjnych na długi okres gwarancji jakiego oczekuje Zamawiający będzie znacząco zawyżony ze względu na fakt, że nie jest możliwa rzeczywista prognoza tych kosztów. W zależności od warunków pracy urządzeń i ich elementy będą się zużywać z różną intensywnością. Wysokie ryzyko w szacowaniu ww. kosztów spowoduje sztuczne zawyżenie wartości ofert w przetargu a tym samym brak optymalnego zarządzania środkami publicznymi. W świetle powyższego prosimy o potwierdzenie, iż wyłoniony w drodze przetargu Wykonawca nie będzie ponosił kosztu części zamiennych, materiałów szybkozużywających się, zużywających się naturalnie, eksploatacyjnych w tym także olejów, smarów, uszczelek, pasków klinowych, filtrów itp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami klauzuli 11.1.1 Warunków Kontraktu (SIWZ - Część II) koszty materiałów eksploatacyjnych w okresie Gwarancji Jakości nie będą obciążać Wykonawcy.

12.1. *Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dmuchaw powietrza odśrodkowych promieniowych o innym niż opisano sposobie łożyskowania, tzn. wyposażonych w łożyska toczne zamiast powietrznych?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zastosowania innego niż określonego w dokumentacji projektowej łożyskowania dmuchaw.

Mając na uwadze powyższe wyjaśniamy, iż dmuchawy winny spełniać wymagania określone w dokumentacji projektowej.

12.2. *Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dmuchaw powietrza o innej niż wskazano konstrukcji, tzn. Roots'a zamiast odśrodkowych promieniowych?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że **nie dopuszcza** zastosowania dmuchaw typu Roots'a.

Mając na uwadze powyższe informujemy, iż dmuchawy winny spełniać wymagania określone w dokumentacji projektowej.

12.3. *Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego niż wskazano sposobu zasilania poszczególnych sekcji (rusztów) instalacji napowietrzania, tzn. pionów zasilających wykonanych z przewodów elastycznych zamiast sztywnych ze stali nierdzewnej?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż **nie dopuszcza** zastosowania innego niż w projekcie sposobu zasilania sekcji instalacji napowietrzania.

Mając na uwadze powyższe wyjaśniamy, iż instalacje do napowietrzania należy wykonać zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji projektowej, tj. ze stali kwasoodpornej.

12.4. *Czy Zamawiający dopuszcza wyposażenie osadnika wtórnego w łańcuchowy system zgarniania osadu i flotatu?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że **nie dopuszcza** zastosowania w osadniku wtórnym łańcuchowego systemu zgarniania osadu i flotatu.

Mając na uwadze powyższe wyjaśniamy, iż system zgarniania osadu i flotatu w osadniku wtórnym należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową .

12.5. *Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kratek pomostowych wykonanych z tworzyw sztucznych zamiast stali nierdzewnej?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że **nie dopuszcza** zastosowania kratek pomostowych wykonanych z tworzywa sztucznego.

Mając na uwadze powyższe wyjaśniamy, że kratki pomostowe należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową, tj. ze stali kwasoodpornej.

12.6. *Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszadeł zatapialnych z wirnikiem wykonanym z tworzyw sztucznych zamiast stali nierdzewnej?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że **nie dopuszcza** zastosowania wirników tworzywowych w mieszadłach zatapialnych.

Mając na uwadze powyższe wyjaśniamy, iż mieszadła zatapialne winny być wyposażone w wirniki określone w dokumentacji projektowej, tj. ze stali kwasoodpornej.

Z poważaniem,

GRAŻYNA CHWASTEK

Prezes Zarządu