

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: 1/ZP/2020

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „**Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała**”

W ww. postępowaniu Zamawiający – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Wiszni Małej, otrzymał pytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), wobec czego Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust 1 pkt 3 oraz 38 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019.1843 – dalej jako ustawa Pzp) zamieszcza na stronie internetowej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz dokonuje stosownych korekt treści SIWZ, jak wskazano poniżej.

1. Pytanie z dnia 20-01-2020 r.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wykonania projektowanego zbiornika w technologii monolitycznej.

Odp: Zamawiający dopuszcza wykonanie zbiornika w technologii monolitycznej, w takim przypadku należy sporządzić projekt wykonawczy podpisany przez uprawnionych projektantów. Koszty projektu oraz wykonania należy uwzględnić w cenie ofertowej.

2. Pytanie z dnia 21.01.2020 r.

Zgodnie z zapisami SIWZ (str. 7 pkt 14) Wykonawca gwarantuje możliwość zakupu części zamiennych i zużywających się w okresie gwarancji, zgodnie z Wykazem części zamiennych i zużywających się wykonanym przez Wykonawcę i zatwierdzonym przez Inspektora Nadzoru. Wnosimy o zmianę tego zapisu z uwagi iż Wykonawca sporządzi wykaz części zamiennych i zużywających się zgodnie z informacjami od producentów urządzeń, którzy sami określają jakie elementy są elementami dla ich urządzenia zużywającymi się. Wykaz będzie sporządzony przez Wykonawcę. A co w sytuacji gdy Inspektor wnieśli uwagi do wykazu i wskaże, że jakaś część nie jest zużywająca się, a będzie niezbędna z zgodnie z informacją od producenta? Wykaz taki nie powinien podlegać zatwierdzeniu Inspektora Nadzoru.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jeżeli Wykonawca sporządzi wykaz części zamiennych i zużywających się zgodnie z informacjami od producentów urządzeń, Inspektor Nadzoru nie będzie miał podstaw do braku akceptacji takiego wykazu.

3. Pytanie z dnia 21.01.2020 r.

Zgodnie z zapisami SIWZ (str. 34 pkt 9) Zamawiający wskazał: „Cena w pozycji — Gwarantowane koszty serwisu gwarancyjnego, w okresie gwarancji jakości dla urządzeń (wskazany w pkt 8 niniejszej IDW) obejmuje koszty serwisu gwarancyjnego dla urządzeń dostarczonych i zamontowanych w ramach wykonania przedmiotu zamówienia tj. wszelkie niezbędne koszty jakie z tytułu usług serwisowych (przeгляд, regulacja, nastawienia, czynności wymiany i/lub napraw gwarancyjnych) koszt wymiany części zamiennych, szybkozużywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., których wymiana jest niezbędna do utrzymania gwarancji na zastosowane urządzenia, maszyny czy materiały). „ Prosimy o Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

wskazanie o jaki punkt 8 chodzi, gdyż w punkcie 8 na str. II SIWZu jest mowa o terminie wykonania, a w załączniku nr IA- wzór Tabeli Ceny Ryczałtowej brak takiej pozycji. Czy ten zapis do niniejszego postępowania ma mieć zastosowanie ?

Odp : Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wyjaśniamy, że niezbędne koszty jakie z tytułu usług serwisowych (przeгляд, regulacja, nastawienia, czynności wymiany i/lub napraw gwarancyjnych) koszt wymiany części zamiennych, szybkozysuwających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp. Wykonawca powinien uwzględnić w pozycjach Tabeli Ceny Ryczałtowej (załącznik nr IA). Informacja dotyczy Opisu sposobu obliczania ceny pkt 8 str. 33 IDW.

4. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Zgodnie z zapisami wzoru umowy (§ 6 ust 6,7,8) Wykonawca jest obciążony odpowiedzialnością za przygotowaną dokumentację projektową oraz jej poprawnością. Zapisy te są niezgodne z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności z art. 29 ust. 1 w związku z art. 18. To na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania opisu przedmiotu zamówienia (w tym dokumentacji projektowej). Przedmiot zamówienia w postępowaniu dla wszystkich wykonawców musi być określony w precyzyjny i jednoznaczny. Określony w zamówieniu publicznym przedmiot zamówienia nie może podlegać zmianom na etapie realizacji umowy i musi jednocześnie pozostawać w zgodności z treścią złożonej oferty przez Wykonawcę. Świadczenie Wykonawcy musi być odzwierciedleniem opisu przedmiotu zamówienia przygotowanego przez Zamawiającego wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisów z umowy zawartych w § 6 ust 6, 7, 8 jako niezgodnych z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odp : Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ oraz wzoru umowy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Wykonawca jest wolny od odpowiedzialności za wady robót wynikające z wad projektu, jeżeli o wadach tych uprzedził inwestora lub też pomimo dołożenia należytej staranności wad nie był w stanie zauważyć. W wyroku z dnia 3 kwietnia 2015 r. sygnatura akt I ACa 990/14 Sąd Apelacyjny w Białymstoku zwrócił uwagę, że „w przypadku realizacji umowy o roboty budowlane istnieje obowiązek informowania inwestora o wszelkich trudnościach związanych z realizacją inwestycji, co stanowi wyraz obowiązku informacyjnego wykonawcy określonego w art. 651 k.c. Obowiązek ten stanowi konkretyzację obowiązku ścisłego współdziałania stron umowy (art. 354 k.c.). Wynika także z art. 655 k.c. na podstawie, którego wykonawca może wykazywać, że nie jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady fizyczne obiektu, jeżeli udowodni, że wady powstałe wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi inwestor. Do zwolnienia wykonawcy od odpowiedzialności konieczne jest bowiem, aby jego zachowanie nie naruszało bezwzględnych reguł postępowania, zwłaszcza co do zgodności z zasadami wiedzy technicznej, sztuki budowlanej oraz przepisami Prawa budowlanego. Wykonawca mógłby także zwolnić się z odpowiedzialności, jeżeli uprzedził inwestora o niebezpieczeństwie nieosiągnięcia zamierzonego rezultatu z przyczyn leżących po stronie inwestora. Nawet w przypadku istnienia wad powstałych na etapie projektowania, a zatem leżących po stronie inwestora, wykonawca jako podmiot profesjonalnie zajmujący się robotami budowlanymi, powinien poinformować inwestora o niebezpieczeństwie wystąpienia wad jeszcze przed wydaniem obiektu i jego odbiorem przez inwestora. Sąd zwrócił również uwagę, że „W wyroku z dnia 3 października 2000 r. (I CKN 301/00), Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że jeżeli wykonawca wykonuje obiekt według projektu inwestora, wówczas projekt stanowi wskazówkę inwestora, co do sposobu wykonania robót. Wykonawca jest wolny od odpowiedzialności za wady robót wynikające z wad projektu, jeżeli o wadach tych uprzedził inwestora lub też pomimo dołożenia należytej staranności wad nie był w stanie zauważyć”. Z kolei w wyroku z dnia 5 września 2011 r., V ACa 373/11, Sąd Apelacyjny w Katowicach uznał, że „Z art. 651 k.c. nie da się wywieść obowiązku szczegółowego sprawdzania projektu. Jednakże nie oznacza to, że jest zwolniony od obowiązku zwrócenia uwagi na to inwestorowi. Ma przecież obowiązek współdziałania przy wykonywaniu zobowiązania wynikającego z umowy o roboty budowlane. Jeśli więc projekt okaże się wadliwy, zaś wykonawca to dostrzeże, ma obowiązek zawiadomienia o tym inwestora.

Gdy zachowując szczególną staranność przedsiębiorcy zajmującego się wykonawstwem budowlanym (art. 355 § 2 k.c.) miał możliwość ustalenia tego bez potrzeby odwoływania się do wiadomości specjalnych, jakimi

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

dysponuje projektant, którego nie może zastąpić, ani też nie zwalnia od odpowiedzialności wykonywaniem własnego obowiązku z art. 651 k.c., lecz zaniechał tego, odpowiada za szkodę wyrządzoną nienależytym wykonaniem zobowiązania, którego elementem jest omawiany obowiązek informacyjny. Nie idzie tu o poszukiwanie błędów projektowych (...), lecz o dostrzeganie okoliczności niewymagających wiadomości specjalnych".

5. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Zgodnie z zapisami wzoru umowy (§ 9 ust. 1 pkt 2) Wykonawca w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy uzyska akceptację Zamawiającego dla Planu płatności. Prosimy o doprecyzowanie w jakim terminie Wykonawca ma przedłożyć Plan Płatności po podpisaniu umowy i proszę o wskazanie w jakim terminie od daty przedłożenia Planu Płatności, Zamawiający zaakceptuje Plan Płatności.

Odp : W tym zakresie zostanie dokonana korekta. Przed podpisaniem umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu do akceptacji Plan Płatności, o którym mowa w § 9 Umowy. Plan płatności zostanie zaakceptowany w ciągu 14 dni od daty zawarcia umowy.

6. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Zgodnie z zapisami wzoru umowy (§ 16 ust. 5) Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad, które wystąpią w okresie gwarancji i rękojmi w terminie 3 dni od daty jej zgłoszenia przez Zamawiającego. Wskazujemy, że termin ten jest bardzo krótki, gdy nie pozwala on na otrzymanie od producentów elementów podlegających naprawie. Często termin realizacji elementów urządzeń to nawet 4- 5 tygodni. Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę powyższego zapisu i wskazanie iż Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia wad w terminie do 14 dni od daty zgłoszenia przez Zamawiającego.

Odp : : Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami części II SIWZ – wzór umowy §16 ust 5 „w uzasadnionych przypadkach podyktowanych względami eksploatacyjnymi, technologicznymi i technicznymi, Zamawiający może wyżej wskazany termin przedłużyć. Powyższe ma zastosowanie również do wad jakie wystąpiły w trakcie realizacji umowy tj. do momentu odbioru końcowego przedmiotu umowy.”

7. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Wnosimy o zmianę kary umownej określonej w 19 ust. 1 pkt 2 na 0,1% zamiast wskazanej we wzorze umowy 1%.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

8. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Wnosimy o zmianę słowa opóźnienie w § 19 ust. 1 pkt 1 i 2 na słowo zwłoka.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

9. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

W związku z zapisami karty gwarancyjnej punkt 4, wnosimy o zmianę zapisów w punkcie 4.2 na następujący:

4.2. Termin usunięcia wad:

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

a) wady związane z awarią będą usuwane w ciągu 48 godzin od momentu zgłoszenia awarii.

Odp : Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z zapisami karty gwarancyjnej „w przypadku kiedy z przyczyn obiektywnych powyższe terminy nie są możliwe do dochowania, Strony uwzględniając zakres i stopień skomplikowania prac, wyznaczają protokolarnie inny, realny termin usunięcia wad.” Zamawiający informuje, że wszelkimi kosztami (w wyniku awarii) związanymi z dostarczeniem wody do mieszkańców zostanie obciążony Wykonawca.

10. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Z uwagi na zapisy SIWZ-u dot. wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyrazi zgodę na wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej o treści wskazanej poniżej. Powyższe ma ogromne znaczenie, gdyż w przypadku braku możliwości wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w treści wskazanej poniżej, konieczne będzie wniesienie zabezpieczenie w formie pieniądza przez Wykonawcę, co wiąże się z koniecznością wliczeniem do oferty kosztów związanych z obsługą środków pieniężnych.

Treść gwarancji ubezpieczeniowej:

Gwarancja

należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek

Nr z dnia.....

1. W związku z umową nr z dnia zwaną dalej „umową” zawartą pomiędzy.....z siedzibą: zwaną dalej „Zobowiązany”, a z siedzibą zwaną dalej „Beneficjentem”, na realizację następujących zamówień:zwanych dalej „przedmiotem umowy”, Sopotkie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, przy ul. Hestii 1, 81-731 Sopot, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000024812; NIP 585-000-16-90, o kapitale zakładowym 185.980.900,- zł, który został opłacony w całości, zwane dalej "Gwarantem", gwarantuje Beneficjentowi nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji, zobowiązania Zobowiązanego, wynikające z umowy
 - 1) do wysokości: PLN (.....) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy,
 - 2) oraz do wysokości: PLN (.....) w przypadku nie usunięcia lub nienależytego usunięcia przez Zobowiązanego wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy.
2. Każda wypłata z tytułu niniejszej gwarancji zmniejsza odpowiedzialność Gwaranta o tę kwotę.
3. Niniejsza gwarancja jest ważna :
 - 1) od dniado dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego protokołem odbioru stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, nie dłużej jednak niż do dnia - w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, oraz

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

- 2) od dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego protokołem odbioru stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, do dnia - w zakresie roszczeń z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy.
4. Beneficjent zobowiązany jest zgłosić w terminie ważności gwarancji kompletne, to jest zgodne z ust. ó, żądanie zapłaty, pod rygorem odmowy wypłaty świadczenia z gwarancji.
5. Wypłata z tytułu niniejszej gwarancji nastąpi w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Gwaranta kompletnego żądania zapłaty.
6. Wypłata z tytułu niniejszej gwarancji nastąpi na pierwsze pisemne żądanie zapłaty zawierające kwotę roszczenia, pod warunkiem dostarczenia Gwarantowi następujących dokumentów:
- 1) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy:
- a) dokumenty potwierdzające, że osoby, które podpisały żądanie zapłaty w imieniu Beneficjenta uprawnione są do jego reprezentowania,
 - b) oświadczenie, że żądana kwota jest bezsporna i należna z tytułu Gwarancji w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy przez Zobowiązanego,
 - c) szczegółowy wykaz niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót objętych przedmiotem umowy wraz z określeniem ich wartości,
 - d) kopie obustronnie podpisanych protokołów odbioru lub faktur rozliczeniowych, potwierdzających zasadność i kwotę roszczenia, a w przypadku braku tych dokumentów opinia biegłego sądowego określająca zakres niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy wraz z podaniem jego wartości.
- 2) w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia przez Zobowiązanego wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy:
- a) dokumenty potwierdzające, że osoby, które podpisały wezwanie do zapłaty w imieniu Beneficjenta uprawnione są do jego reprezentowania,
 - b) kopia obustronnie podpisanego końcowego protokołu odbioru stwierdzającego należyte wykonanie przedmiotu umowy,
 - c) szczegółowy wykaz nieusuniętych lub nienależycie usuniętych wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy wraz z określeniem kosztu ich usunięcia,
 - d) kopie pism, w których Beneficjent wzywa Zobowiązanego do usunięcia wad lub usterek, wskazanych w wykazie, o którym mowa w lit. c), oraz określa termin ich usunięcia,
 - e) oświadczenie Beneficjenta, że pomimo skierowania pism, o których mowa w lit. d) Zobowiązany nie usunął w terminie wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy i w związku z tym żądana z tytułu gwarancji kwota jest mu bezspornie należna.
7. Niniejsza gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku:
- 1) niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy z upływem ostatniego dnia terminu określonego w ust. 3 pkt 1,
 - 2) nieusunięcia lub nienależytego usunięcia przez Zobowiązanego wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy z upływem ostatniego dnia terminu określonego w ust. 3 pkt 2,
 - 3) zwolnienia Gwaranta przez Beneficjenta ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji, przed upływem terminu ważności gwarancji,
 - 4) gdy świadczenia Gwaranta z tytułu niniejszej gwarancji w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, osiągnęły kwotę wskazaną w ust. 1 pkt 1),

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

- 5) *gdy świadczenia Gwaranta z tytułu niniejszej gwarancji w zakresie nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy osiągnęły kwotę wskazaną w ust. 1 pkt 2).*
8. *Zgodnie z pełnomocnictwem nr /// z dnia gwarancję podpisuje w imieniu Gwaranta:*
9. *Gwarancja zabezpiecza zobowiązania Zobowiązanego, określone w ust. 1, zgodnie z treścią umowy, z dnia wystawienia gwarancji.*
10. *Spory mogące wyniknąć przy wykołowaniu postanowień niniejszej gwarancji rozstrzygane będą przez sąd właściwy dla siedziby Gwaranta.*
11. *Beneficjent nie może dokonać przelewu wierzytelności z tytułu niniejszej gwarancji lub obciążyć jej prawami osoby trzeciej bez uzyskania, na czynności te, pisemnej zgody Gwaranta.*
12. *Niniejszą gwarancję sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Beneficjenta i Gwaranta.*

Gwarant

Odp. Wszystkie wymagania dotyczące wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w tym dotyczące zapisów treści gwarancji zostały określone w pkt 13 IDW.

11. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Z uwagi na poniższy szeroko opisany stan faktyczny i prawny, wnosimy o usunięcie wadliwych zapisów dokumentacji, to jest w:

1) Części II SIWZ Projekt umowy w sprawie zamówienia publicznego

- a) § 16 ust. 4 pkt a), a także
- b) § 16 ust. 4 pkt b).

Wymienione powyżej postanowienia Projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i mogą także narażać strony na odpowiedzialność karnoskarbową,

Postanowienia te bowiem w zakres obowiązków wykonawcy obiektu budowlanego, (jej przebudowy i rozbudowy) wynikających z udzielonej gwarancji jakości, włączają także wykonywanie przeglądów gwarancyjnych i serwisu urządzeń zamontowanych w ramach realizacji przedmiotu w/w zamówienia obejmujące bieżącą konserwację, przeglądy i utrzymanie w pełni sprawności technicznej, w tym ponoszenie kosztów wszystkich tych czynności.

Po pierwsze wskazać należy, że obowiązki określone w przywołanych na wstępie postanowieniach projektu umowy nie mieszczą się w zakresie odpowiedzialności wynikając z faktu udzielenia gwarancji jakości. Stosownie bowiem do przepisu art. 578 k.c. odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Przepis ten wprawdzie dopuszcza odmiennie określenie zakresu gwarancji przez strony, jednakże dotyczy to wyłącznie możliwości ograniczenia (zawężenia) odpowiedzialności wykonawcy jako gwaranta, zaś możliwość jej rozszerzenia jest całkowicie wyłączona. Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że w okresie gwarancji obiekt będzie eksploatowany przez Zamawiającego lub podmiot przez niego wyznaczony, w sposób, na który wykonawca (gwarant) nie będzie miał żadnego wpływu. Tym bardziej zatem wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za powstałe w ten sposób uszkodzenia mechaniczne, chemiczne lub inne wywołane nie przez wady obiektu, a przez przyczyny spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie. Nadto, w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej wykonawca nie może odpowiadać za uszkodzenia wynikające z naturalnego zużycia obiektu

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

budowlanego lub jego poszczególnych elementów. Jak bowiem sama nazwa wskazuje, istotą gwarancji jakości jest zapewnienie odpowiedniej jakości obiektu, a nie odpowiedzialność za wszelkie usterki, uszkodzenia lub zniszczenia, lub jego normalne zużycie (por. E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2017). Dla powyższego stwierdzenia nie ma znaczenia ustalenie, czy przepisy o gwarancji przy sprzedaży do umowy o roboty budowlane stosuje się odpowiednio, czy też jedynie przez analogię legis. Takie ograniczenie wynika bowiem z istoty (natury) stosunku prawnego gwarancji jakości. Oznacza to, że obciążenie wykonawcy robót budowlanych, w ramach udzielonej gwarancji jakości, odpowiedzialnością za uszkodzenia wynikające z eksploatacji obiektu budowlanego lub jego zużycia, jako sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego gwarancji jakości — jest nieważne z mocy prawa, to jest z mocy przepisu art. 58 1 k.c. W świetle powyższego treść SI I ust 4 i ust. 11 wzoru umowy jest oczywiście sprzeczna z prawem i zamieszczenie takiego postanowienia we wzorze umowy jest całkowicie niedopuszczalne.

Jeżeli zamiarem Zamawiającego było zlecenie świadczenia przez wykonawcę usług serwisowo-naprawczych wykonanego obiektu budowlanego (obejmujących m.in. wymianę materiałów eksploatacyjnych), to kwestia ta powinna być objęta odrębnym kontraktem serwisowo-naprawczym, jako że jest ona całkowicie niezwiązana ani z robotami budowlanymi, ani z gwarancją jakości. Kontrakt serwisowo-naprawczy zaś, ze swej istoty, obejmować może wyłącznie usługi naprawy wad i usterek powstałych w związku ze zwykłym, prawidłowym użytkowaniem (eksploatacją) obiektu. W związku z tym, jeżeli usługi te mają być przedmiotem zamówienia — muszą być wskazane w dokumentacji przetargowej jako odrębny element — zarówno poprzez wskazanie w treści SIWZ, jak i poprzez załączenie projektu umowy, szczegółowo regulującego zakres tych usług. Zakres ten w szczególności powinien opierać się na ustaleniu parametrów umożliwiających jednoznaczne ustalenie, czy obiekt budowlany był eksploatowany w sposób zwykły i prawidłowy, czy też jego eksploatacja wykroczyła ponad normalne (zwykłe) użycie lub w inny sposób była sprzeczna z zasadami używania obiektów tego typu. Tylko takie ujęcie w SIWZ usług serwisowo-naprawczych umożliwia prawidłowe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia przez wykonawców, opartej na skalkulowanym ryzyku, i złożenie poprawnej merytorycznie oferty.

Zapewnienie wykonawcom możliwości składania poprawnych ofert jest obowiązkiem Zamawiającego — co wynika wprost z przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. Tymczasem w sporządzonym przez Zamawiającego SIWZ nie wskazano w ramach przedmiotu zamówienia usług serwisowo-naprawczych. Oznacza to, że SIWZ narusza przywołany powyżej przepis p.z.p.

Stwierdzenie to znajduje pełne potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich zasadach mają zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ (wyrok z dnia 20 kwietnia 2017 r., KIO 641/17). Nadto, wykonawca musi mieć pełną jasność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić jego szczegółowy zakres, która to wiedza ma następnie wpływ na dokonanie wyceny tej roboty (wyrok z dnia 31 stycznia 2017 r., KIO 134/17). Nadto należy wskazać, że objęcie zamówieniem dodatkowego świadczenia — usług serwisowo-naprawczych, prócz ustalenia zasad ich świadczenia, wymaga ustalenia wynagrodzenia za ich wykonanie. W przeciwnym razie, świadczenie tych usług w ramach zamówienia publicznego rodziłoby daleko idące skutki na gruncie prawa podatkowego. W praktyce bowiem byłyby to usługi świadczone nieodpłatnie, co stanowiłoby tzw. „negatywny przychód”, podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym oraz podatkiem od towarów i usług. Z kolei niewykazanie przychodu z tytułu tych usług stanowiłoby bezprawne uszczuplenie należności podatkowych, skutkujące także odpowiedzialnością karnoskarbową.

Niezależnie od powyższych okoliczności podnieść należy, że w niniejszej sprawie objęcie usług serwisowo-naprawczych przedmiotem zamówienia wydaje się niemożliwe. Jak bowiem wskazano, wymagałoby to

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

szczegółowego określenia zakresu eksploatacji, w ramach którego powstawałyby obowiązki wykonawcy z umowy o świadczenie tych usług. Wykonawca jednak, na podstawie posiadanego doświadczenia stwierdza z całkowitą pewnością, że nawet wstępne, niedokładne oszacowanie zużycia materiałów i elementów eksploatacyjnych jest niemożliwe, tymczasem dla umożliwienia wyceny usług serwisowo-naprawczych konieczne jest przedstawienie w miarę dokładnych szacunkowych wartości tych parametrów. Oznacza to, że skoro rozszerzenie przedmiotu zamówienia o usługi serwisowo-naprawcze nie jest możliwe przy zachowaniu wymogów wynikających z p.z.p., należy z dokumentacji przetargowej usunąć wszelkie zapisy, które do takich usług się odnoszą.

Z przytoczonych powyżej okoliczności jasno i jednoznacznie wynika, że z powodu wadliwych zapisów w postanowieniach dokumentacji przetargowej, przywołanych w niniejszym piśmie, cała dokumentacja przetargowa jest wadliwa, jako niewyczerpująca, niejednoznaczna i sprzeczna z prawem — w szczególności zaś narusza przepisy p.z.p. oraz przepisy k.c. dotyczące gwarancji.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ oraz wzoru umowy.

12. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Ze względu na czas potrzebny do zebrania ofert na optymalne cenowo rozwiązanie, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o tydzień, a dokładnie do 7.02.2020 r. Z góry dziękuję za przychylny ustosunkowanie się do mojej prośby.

Odp: Zamawiający wydłuży termin składania ofert.

13. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

W związku z długim okresem realizacji ww. zamówienia prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość wniesienia w formie gwarancji ubezpieczeniowej w dniu zawarcia umowy co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia oraz tworzenia pozostałej części zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane przy jednoczesnym uwzględnieniu obowiązku wniesienia pełnej wysokości zabezpieczenia nie później niż do połowy okresu, na który została zawarta umowa.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

14. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

W związku z długim okresem realizacji ww. zamówienia oraz ze znacznym zaangażowaniem zewnętrznych środków finansowych zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający będzie udzielał zaliczek na poczet niniejszego zamówienia zgodnie z art. 151 a) ustawy.

Odp: Zamawiający nie będzie udzielał zaliczek na poczet niniejszego zamówienia.

15. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość fakturowania częściowego ?

Odp: Tak. Zgodnie z postanowieniami § 9 umowy.

16. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Zgodnie z rozdziałem 9.2.2 SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej poprzez wykazanie się, iż zrealizował (zakończył) nie wcześniej niż w okresie **ostatnich sześciu lat przed upływem** Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:

- **jedną** robotę budowlaną polegającą na budowie lub rozbudowie ujęcia wody/stacji uzdatniania wody pitnej pracujących na wodach powierzchniowych, dotyczących budowy, rozbudowy, modernizacji ujęcia wody/stacji uzdatniania wody o wydajności, co najmniej 500 m³/d i wartości robót netto nie niższej niż 1.000.000 zł, obejmującą w szczególności wykonanie zdalnego systemu monitoringu pracy.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku jeżeli Wykonawca przedstawi i udokumentuje, iż w okresie **ostatnich sześciu lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:

- **jedną** robotę budowlaną polegającą na budowie lub rozbudowie lub modernizacji stacji uzdatniania wody o wydajności, co najmniej 500 m³/d i wartości robót netto nie niższej niż 1.000.000 zł, obejmującą w szczególności wykonanie zdalnego systemu monitoringu pracy.

Odp: W tym zakresie Zamawiający dokonał już korekty.

17. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Prosimy o wyjaśnienia dotyczące funkcji rozdzielnic RF-1 oznaczonej na rysunku 30 pliku E6-E55.pdf

- a. jaka jest funkcja rozdzielnic RF-1
- b. prosimy o schematy rozdzielnic RF-1
- c. jaki zastosowano w niej sterownik
- d. czy jest tam dedykowany panel operatorski

Odp: Istniejącą szafę RF-1 opisano w punkcie 5.4. Układ sterowania i wizualizacji opisu technicznego. W uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający załącza schematy.

18. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Prosimy o informację, jaki sterownik zastosowany jest w szafie SZR i czy posiada moduł komunikacji MODBUS RTU.

Odp: Projekt przewiduje sterownik z interfejsem Modbus RTU, szafa producenta w dostawie z agregatem.

19. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Prosimy o informację, czy agregat prądowórczy posiada na wyjściu zasilania wyłącznik różnicowoprądowy?

Odp: Projekt nie przewiduje takiego wyłącznika.

20. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Na rysunku E4.pdf projektu budowlanego wrysowano Wyłącznik pożarowy. Proszę o potwierdzenie, że układ SZR jest przystosowany do współdziałania z czujnikiem p.poż.

Odp: Projekt przewiduje taki układ (w dostawie z agregatem).

21. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Prosimy o potwierdzenie, że wpięcie do systemu SCADA sygnałów z SUW Psary Zamawiający bierze na siebie - we współdziałaniu w ustaleniu protokołu komunikacyjnego z Wykonawcą,

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

Odp: Wpięcie do systemu SCADA należy wykonać zgodnie z zapisami w Części nr III.1 SIWZ OPZ – informacja wstępna pkt 4.

22. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Prosimy o informację, jaka jest rola czterech przepustnic regulacyjnych na filtrach Z6, Z 12, Z 18, Z24 (sygnał zadający 4-20 mA/ sygnał zwrotny 4-20 mA)?

Odp: Przepustnice regulacyjne mają za zadanie zapewnić równą wydajność wszystkich filtrów niezależnie od stopnia kolmatacji złoża filtracyjnego (we współpracy z przepływomierzem elektromagnetycznym).

23. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Prosimy o informację jaka jest rzędna zawieszenia sondy hydrostatycznej w studni głębinowej (3szt) długość kabla sondy oraz zakres pomiarowy sondy.

Odp: Projekt nie przewiduje wymiany sond hydrostatycznych w studniach głębinowych – pozostają istniejące.

24. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Czy przepływ wody na rurociągu wody uzdatnionej ma być mierzony sygnałem analogowym 4-20 mA (rysunek 50 pliku E6-E55.pdf) czy Zamawiający nie widzi potrzeby wpięcia tego przepływomierza w system komunikacji MODBUS RTU tak jak pozostałe przepływomierze PFI..PF4?

Odp: Projekt dopuszcza możliwość wpięcia przepływomierza w system komunikacji Modbus RTU.

25. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Czy Zamawiający doprecyzuje wymagania dla analizatora mętności i zawartości chloru wolnego. Jaka funkcję Zamawiający przeznacza dla tego urządzenia w układzie regulacji i sterowania.

Odp: Pomiar chloru wolnego steruje dawka chloru wg. algorytmu dawkowania, pomiar mętności jest pomiarem informacyjnym, wskazanie powyżej 0,8 NTU powinno sygnalizować sytuację alarmową.

26. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Czy Zamawiający rezygnuje z wpięcia wbudowanych często czujników PTC silników pomp - w szczególności pomp sieciowych? Nie są one uwzględnione w układzie automatyki i okablowania)

Odp: W projekcie przewidziano wpięcie czujników temperatury silnika w układ sterowania.

27. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Jakiego rodzaju czujka alarmowa systemu alarmowego w pomieszczeniu agregatu prądotwórczego ma być zastosowana. Praca agregatu będzie pobudzić czujkę do alarmu.

Odp: W projekcie przewidziano cyfrową czujkę ruchu z podwójnym mechanizmem wykrywania – czujnikiem podczerwieni – PIR oraz czujnikiem mikrofalowym.

28. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Czy Zamawiający przewiduje dostawę baterii kompensacji mocy biernej. Jeśli tak, proszę o dokumentację techniczną i lokalizację baterii na obiekcie.

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

Odp: Projekt przewiduje jedynie montaż przekładnika do baterii kondensatorów.

29. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Czy wyłącznik główny w RG o wartości 80 A nie jest za mały dla P 1=79,3 kW i Po-40t8 kW?

Odp: Stacja Uzdatnia Wody posiada zabezpieczenie główne 63A, jednak ze względu na prawdopodobną konieczność zwiększenia zabezpieczenia należy przewidzieć montaż rozłącznika oraz układu SZR z wyłącznikami/stycznymi p prądzie znamionowym min. 100A. W uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający załącza schemat po korekcie.

30. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Czy napędy przepustnic mają mieć funkcję indywidualnego (poza sterownikiem) otwierania/ zamykania.

Odp: Napędy przepustnic powinny mieć możliwość lokalnego sterowania z poziomu modułu sterowniczego na napędzie.

31. Pytanie z dnia 21-01-2020 r.

Jaka jest rola modułu sterowniczego Wskazanego na rys. 13, 14, 15, 16 w pliku E6 -55.pdf?

Odp: Moduł sterowniczy umożliwia lokalne sterowanie przepustnicą (poza sterownikiem PLC).

32. Pytanie z dnia 22-01-2020 r.

Prosimy o informację czy Zamawiający podtrzymuje konieczność zastosowania zaprojektowanych bezpieczników BUSSMAN 40A/600 VJT/D w torach siłowych softstartów pomp ujęciowych?

Koszty zakupu wkładki (jednej z trzech toru siłowego) sięga kilkuset złotych netto.

Odp. Bezpieczniki do ochrony półprzewodników są opcjonalne, dlatego Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie innego bezpiecznika ultraszybkiego zabezpieczającego ochronę urządzeń półprzewodnikowych.

33. Pytanie z dnia 22-01-2020 r.

Po czyjej stronie będzie leżała wymiana tych wkładek bezpiecznikowych w trakcie trwania gwarancji w wypadku jej spalania?

Odp. Wymiana wkładek będzie leżała po stronie Wykonawcy.

34. Pytanie z dnia 22-01-2020 r.

Czy w przypadku konieczności zapewnienia wymiany wkładek bezpiecznikowych przez Zamawiającego należy przewidzieć w wycenie automatyki stacji koszty materiałów eksploatacyjnych - jeśli tak to w jakiej wysokości.

Odp. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 33.

35. Pytanie z dnia 22-01-2020 r.

Zgodnie z zapisami wzoru umowy (§ 16 ust.5) Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad, które wystąpią w okresie gwarancji i rękojmi w terminie 3 dni od daty jej zgłoszenia przez Zamawiającego. Wskazujemy, że termin ten jest bardzo krótki, gdy nie pozwala on na otrzymanie od producentów elementów podlegających naprawie. Często termin realizacji elementów urządzeń nawet 4-5 tygodni. Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę powyższego zapisu i wskazanie iż Wykonawca będzie zobowiązany

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

do usunięcia wad w terminie 14 dni od daty zgłoszenia przez Zamawiającego, a w przypadkach technicznie uzasadnionych w terminie wskazanym przez Wykonawcę, gdyż termin usunięcia wady zależy jest często od terminów realizacji podzespołów urządzeń wskazanych przez producenta. Z uwagi na powyższe niezasadne jest aby karać Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% za każdy dzień opóźnienia w usuwaniu wad w okresie gwarancji i rękojmi. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów § 19 ust. 1 pkt 2 dotyczących wysokości nałożonej kary umownej z 1% na 0,1%.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

36. Pytanie z dnia 22-01-2020 r.

Czy stacja na czas remontu będzie wyłączona z eksploatacji, a jeżeli tak to jakie długie są możliwe wyłączenia

Odp. Wykonawca ma obowiązek zapewnić w trakcie wykonywania robót ciągłość pracy stacji. Ewentualne wyłączenia pracy stacji mogą być jedynie krótkotrwałe, uzasadnione, wynikające z potrzeby przełączenia obiektów, urządzeń i instalacji. Jednakże każdorazowo czas wyłączenia wyznaczonych elementów (węzłów technologicznych) stacji lub całej stacji wymagać będzie uzyskania akceptacji użytkownika obiektu.

37. Pytanie z dnia 22-01-2020 r.

Czy należy wybudować tymczasową stację uzdatniania, a jeżeli tak to o jakiej wydajności?

Odp. Konieczność i harmonogram robót wykonania obiektów tymczasowych ustala wykonawca we własnym zakresie w zależności od przyjętej przez siebie technologii prowadzenia robót przy zachowaniu wymogów patrz pkt wyżej. Koszty związane z utrzymaniem SUW w ciągłym ruchu Wykonawca ujmie w swojej ofercie.

38. Pytanie z dnia 22-01-2020 r.

Prosimy o przesłanie schematu i podanie rodzaju zamiennego systemowego ogrodzenia i jego parametrów z uwzględnieniem wymiarów i rodzaju bramy (otwierane czy przesuwane) oraz furtki wraz z podaniem systemu otwierania (ręczny czy mechaniczny)?

Odp. Sposób wykonania ogrodzenia i bramy ustalono w STWiORB ST-15.00.

39. Pytanie z dnia 24-01-2020 r.

W jaki sposób rozwiązano zabezpieczenie suchobiegowe studni głębinowych? Projekt szafy sterowniczej nie przewiduje oprócz pomiaru poziomu sondą hydrostatyczną żadnych urządzeń zabezpieczających pompy głębinowe.

Odp. Funkcję zabezpieczeń przed suchobiegiem posiada softstart (w projekcie ATS22).

40. Pytanie z dnia 24-01-2020 r.

W jaki sposób zabezpieczony jest suchobiegowo zestaw pomp sieciowych oraz pompy płuczającej. Uważamy, że zabezpieczenie suchobiegowe polegające na analizie poziomu wody w zbiorniku wody sondą hydrostatyczną czystej to za mało. Powinien być zastosowany, co najmniej czujnik wibracyjny na kolektorze ssącym zestawu sieciowego i pompy płuczającej lub dodatkowo niezależny poziom suchobiegowy z histerezą w zbiornikach wody czystej.

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

Odp. Funkcję zabezpieczeń przed suchobiegiem posiada falownik (w projekcie FC202) oraz softstart pompy płuczącej (istniejący).

41. Pytanie z dnia 24-01-2020 r.

W oparciu, o jakie poziomy ma pracować układ sterowania stacji w przypadku awarii sterownika. Wszystkie sygnały pomiarowe analogowe są wprowadzone do sterownika i bez jego udziału nie ma żadnego innego opomiarowania poziomów. Czy należy wprowadzić układ dodatkowych pomiarów poziomów poza sterownikiem umożliwiające pracę stacji w trybie ręcznym — elektrycznym?

Odp. Tak, należy wykonać układ pomiaru awaryjnego w oparciu o sygnały binarne dwustanowe.

42. Pytanie z dnia 24-01-2020 r.

W jaki sposób układ sterowania ma sygnalizować awarię sprężarki (czytaj: brak ciśnienia w układzie napowietrzania)

Odp. Praca sprężarki w układzie istniejącym (sterowanie z szafy RF-1).

43. Pytanie z dnia 24-01-2020 r.

Proszę o wyjaśnienie ilości przepustnic na filtrach. Dokumentacja projektowa przewiduje sterowanie 24 przepustnicami z których CZTERY są przepustnicami regulacyjnymi WE:4-20 mA/ WY:4-20 mA. Oznacza to obsadzenie 4 filtrów. A co ze sterowaniem dwóch pozostałych filtrów w technologii? Czy mają być sterowane tak samo?

Odp. Praca pozostałych filtrów w układzie istniejącym (sterowana z istniejącej szafy RF-1).

44. Pytanie z dnia 24-01-2020 r.

Proszę o informację, czy pomiar przepływu ma być zrealizowany dla czterech filtrów jak w dokumentacji projektowej? Czy w sześciu? Dokumentacja opisuje cztery pomiary.

Odp. Praca pozostałych filtrów w układzie istniejącym (sterowana z istniejącej szafy RF-1).

45. Pytanie z dnia 24-01-2020 r.

Czy dopuszczacie Państwo zastosowanie sterownika PLC podobnej klasy jak w projekcie ale o odmiennych parametrach technicznych. Wyszpecyfikowane parametry techniczne zawarte w STWiOR determinują wyłącznie jeden typ sterownika.

Czy dopuszczacie Państwo panel operatorski, który ma inny sposób komunikacji np. wykorzystując port ETHERNET i dzięki temu zapewni pełen dostęp do zasobów panela (łącznie z możliwością zdalnego przeprogramowania panela) ale niekoniecznie posiada port USB, który w załączonej dokumentacji projektowej nie jest wykorzystywany. Czy dopuszczacie Panel, który nie ma zabudowane serwera FTP?

Odp. Dopuszcza się zastosowanie panela operatorskiego i sterownika o odmiennych parametrach technicznych, pod warunkiem zagwarantowania prawidłowego działania całego systemu automatyki, wizualizacji i monitoringu w tym umożliwiającego programowanie miejscowe (lokalne po podpięciu na miejscu komputera).

46. Pytanie z dnia 29-01-2020 r.

W nawiązaniu do zapisów § 18 umowy dotyczącego ubezpieczenia, zwracamy uwagę, że Zamawiający w ust. 3 wskazuje na wymogi, które odnoszą się do ubezpieczenia robót budowlanych (polisa CAR) lub do ubezpieczenia OC, mimo że pierwsze zdanie ustępu 3 brzmi "Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, o której mowa w ust. 1 i 2" Prosimy o stosowną korektę.

Odp: Zamawiający dokona stosownej korekty:

Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020

47. Pytanie z dnia 29-01-2020 r.

W nawiązaniu do zapisów § 18 ust. 5 umowy dotyczącego ubezpieczenia, zwracamy uwagę, że nie ma możliwości wprowadzenia do polisy "bezwarunkowej klauzuli automatycznego przedłużenia okresu ubezpieczenia do czasu faktycznego zakończenia robót". Prosimy o wykreślenie tego zapisu. Polisa ubezpieczenia budowy (polisa CAR) będzie zawarta na okres realizacji robót wynikający z SIWZ i wzoru umowy, natomiast odnośnie polisy OC - Wykonawca posiada odnawianą corocznie, zawieraną na okresy roczne polisę OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, dlatego prosimy o akceptację przedstawienia przed upływem dotychczasowej polisy OC, odnowionej polisy aż do czasu zakończenia realizacji robót.

Odp: Zamawiający dokona stosownej korekty:

48. Pytanie z dnia 29-01-2020 r.

W nawiązaniu do zapisów § 18 ust. 3 umowy prosimy o potwierdzenie, że jedynie wymóg określony w pkt. 1 tj. "szkody wyrządzone przez podwykonawców" mają być objęte do wysokości sumy gwarancyjnej polisy OC, natomiast co do pozostałych wymogów w ust. 3 dopuszczalne są limity odpowiedzialności niższe niż suma gwarancyjna i niższe niż cena brutto zamówienia na dostępnym rynkowym poziomie".

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla Wykonawców i należy je uwzględnić w treści składanych ofert.

PROKURENT
Honorata Dawidowicz



Nazwa zamówienia: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Psary, Gmina Wisznia Mała”

Nr Zamówienia: 1/ZP/2020