

I.dz. 941/2017

Strzeszów, 03.10.2017 r.

Zamawiający: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Wiszni Małej.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Przebudowa i rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Wisznia Mała” (nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego 4/ZP/2017).

**Zawiadomienie o wyniku postępowania -
wybór oferty najkorzystniejszej**

Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 – dalej jako ustawa pzp) Zamawiający informuje, o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Przebudowa i rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Wisznia Mała” (Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: 4/ZP/2017).

Po dokonaniu oceny ofert zgodnie z kryteriami ustalonymi SIWZ dla niniejszego postępowania, za najkorzystniejszą została uznana następująca oferta:

Dla części zamówienia nr 1:

Oferta najkorzystniejsza:

numer oferty: 1
firma (nazwa): Zakład Budownictwa Ogólnego i Inżynieryjnego Edward Kucułyma Sp. z o.o.,
ul. Wiejska 90, 56 – 400 Oleśnica
cena brutto: 388.051,08 złotych
okres gwarancji: 96 miesięcy
termin wykonania: zgodnie z postanowieniami SIWZ
termin płatności: zgodnie z postanowieniami SIWZ

Uzasadnienie:

Po przeprowadzeniu oceny ofert wraz z załączonymi do nich wypełnionymi formularzami JEDZ, a także po wezwaniu do wyjaśnień oraz złożeniu w uzupełnieniu dokumentów wymaganych do potwierdzenia złożonych oświadczeń, dokonano ostatecznego wyliczenia punktacji, która przedstawia się tak jak wskazano w tabeli poniżej.

Wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty. Oferta Wykonawcy według kryteriów oceny ofert (zgodnie z pkt 26 IDW część I SIWZ) tj. najniższa cena oraz okres gwarancji i rękojmi, bowiem otrzymała ona najwyższą łączną ocenę tj. 100 pkt.

1. Oferty złożyli kolejni poniżej wskazani Wykonawcy, a punktacja dla ofert ważnych w ramach kolejnych kryteriów wskazanych i ocenianych na zasadach uwidoczniionych w pkt 26 IDW (część I SIWZ) przedstawia się następująco:

I.p.	Wykonawca/ofert nr	ilość punktów w kryterium cena	ilość punktów w kryterium gwarancja i rękojmia	suma punktów
1	Zakład Budownictwa Ogólnego i Inżynieryjnego Edward Kucułyma Sp. z o.o., ul. Wiejska 90, 56 – 400 Oleśnica	70 pkt	30 pkt	100 pkt
2	ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8, 54 – 156 Wrocław	61,69	30 pkt	91,69 pkt
3	ASCOMPLEX Adam Stażka, ul. Kościuszki 13E/1, 56 – 100 Wołów	-----	-----	-----

2. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Dla części zamówienia nr 2:

Oferta najkorzystniejsza:

numer oferty: 1
firma (nazwa): Zakład Budownictwa Ogólnego i Inżynieryjnego Edward Kucułyma Sp. z o.o.,
ul. Wiejska 90, 56 – 400 Oleśnica
cena brutto: 681.309,40 złotych
okres gwarancji: 96 miesięcy
termin wykonania: zgodnie z postanowieniami SIWZ
termin płatności: zgodnie z postanowieniami SIWZ

Uzasadnienie:

Po przeprowadzeniu oceny ofert wraz z załączonymi do nich wypełnionymi formularzami JEDZ, a także po wezwaniu do wyjaśnień oraz złożenia w uzupełnieniu dokumentów wymaganych do potwierdzenia złożonych oświadczeń, dokonano ostatecznego wyliczenia punktacji, która przedstawia się tak jak wskazano w tabeli poniżej.

Wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty. Oferta Wykonawcy według kryteriów oceny ofert (zgodnie z pkt 26 IDW część I SIWZ) tj. najniższa cena oraz okres gwarancji i rękojmi, bowiem otrzymała ona najwyższą łączną ocenę tj. 100 pkt.

1. Oferty złożyli kolejni poniżej wskazani Wykonawcy, a punktacja dla ofert ważnych w ramach kolejnych kryteriów wskazanych i ocenianych na zasadach uwidocznionych w pkt 26 IDW (część I SIWZ) przedstawia się następująco:

I.p.	Wykonawca/ofert nr	ilość punktów w kryterium cena	ilość punktów w kryterium gwarancja i rękojmia	suma punktów
1	Zakład Budownictwa Ogólnego i Inżynieryjnego Edward Kucułyma Sp. z o.o., ul. Wiejska 90, 56 – 400 Oleśnica	70 pkt	30 pkt	100 pkt
2	ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8, 54 – 156 Wrocław	65,50	30 pkt	95,50 pkt
3	ASCOMPLEX Adam Stążka, ul. Kościuszki 13E/1, 56 – 100 Wołów	-----	-----	-----

2. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Dla części zamówienia nr 3:

Oferta najkorzystniejsza:

numer oferty: 1
firma (nazwa): Zakład Budownictwa Ogólnego i Inżynieryjnego Edward Kucułyma Sp. z o.o.,
ul. Wiejska 90, 56 – 400 Oleśnica
cena brutto: 308.286,02 złotych
okres gwarancji: 96 miesięcy
termin wykonania: zgodnie z postanowieniami SIWZ
termin płatności: zgodnie z postanowieniami SIWZ

Uzasadnienie:

Po przeprowadzeniu oceny ofert wraz z załączonymi do nich wypełnionymi formularzami JEDZ, a także po wezwaniu do wyjaśnień oraz złożenia w uzupełnieniu dokumentów wymaganych do potwierdzenia złożonych oświadczeń, dokonano ostatecznego wyliczenia punktacji, która przedstawia się tak jak wskazano w tabeli

poniżej.

Wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty. Oferta Wykonawcy według kryteriów oceny ofert (zgodnie z pkt 26 IDW część I SIWZ) tj. najniższa cena oraz okres gwarancji i rękojmi, bowiem otrzymała ona najwyższą łączną ocenę tj. 100 pkt.

1. Oferty złożyli kolejni poniżej wskazani Wykonawcy, a punktacja dla ofert ważnych w ramach kolejnych kryteriów wskazanych i ocenianych na zasadach uwidocznionych w pkt 26 IDW (część I SIWZ) przedstawia się następująco:

I.p.	Wykonawca/ofert nr	ilość punktów w kryterium cena	ilość punktów w kryterium gwarancja i rękojnia	suma punktów
1	Zakład Budownictwa Ogólnego i Inżynieryjnego Edward Kucułyma Sp. z o.o., ul. Wiejska 90, 56 – 400 Oleśnica	70 pkt	30 pkt	100 pkt
2	ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8, 54 – 156 Wrocław	50,27	30 pkt	80,27 pkt
3	ASCOMPLEX Adam Stążka, ul. Kościuszki 13E/1, 56 – 100 Wołów	-----	-----	-----

2. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Z poważaniem
Prezes Zarządu
Grażyna Chwastek