

Nr postępowania 17/ZO/K/2017

Strzeszów, dnia 19.05.2017r.

DO WYKONAWCÓW ZAINTERESOWANYCH UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn.:
„Pomoc techniczna w zakresie zamówień publicznych dla zadań realizowanych w ramach POIiŚ”,

W ww. postępowaniu Zamawiający – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Wiszni Małej, otrzymał w dniu 18.04.2017r. od Wykonawcy pytanie do treści ogłoszenia/zapytania ofertowego. Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1.:

Wątpliwości Wykonawcy wzbudzają kwestie wymogu wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przeprowadził co najmniej 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych dla zamówień na roboty budowlane, których szacunkowa wartość przekraczała równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, zakończone podpisaniem umowy z wykonawcą.

b) w okresie ostatnich 6 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przeprowadził co najmniej 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych dla zamówień na usługi inżyniera kontraktu/inspektora nadzoru inwestorskiego, których szacunkowa wartość przekraczała równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy PZP, zakończone podpisaniem umowy z wykonawcą.

Wykonawca (Ofereant) wskazuje na nieproporcjonalność wymogu wykazania się przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych zakończonych podpisaniem umowy z wykonawcą (robót/ usług). Ofereant podkreśla, że ten ostatni wymóg pozostaje niezależny od sposobu, terminu i jakości, czy należytej staranności przy wykonywaniu usług prawniczych przez oferentów. Nie ma związku z poprawnością czy należyta starannością po stronie Wykonawcy. Pozytywne zakończenie postępowań przetargowych uzależnione jest od czynników leżących po stronie Zamawiających i wykonawców robót i usług (tj. przede wszystkim zależy od dostępności źródeł finansowania czy po stronie Zamawiających, czy też od kwestii unieważnienia przetargu z przyczyn nie leżących po stronie Kancelarii Prawnej (Ofereanta).

Wykonawca prosi o usunięcie tego wymogu, a w przypadku odmowy o wyjaśnienie proporcjonalności tego wymogu

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymóg wykazania przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zakończonych podpisaniem umowy z wykonawcą (robót/usług).

W uznaniu Zamawiającego, powyższy wymóg jest proporcjonalny do przedmiotu niniejszego zamówienia, którego celem jest kompleksowe przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i wyłonienie wykonawców dla zadań wykonywanych w ramach projektu pn. „Budowa systemu gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Wrocław- Psary, Szymanów, Krzyżanowice”

Pytanie 2:

Kolejne wątpliwości budzi proporcjonalność wymogu łącznego doświadczenia po stronie Oferenta (łączny udział dwóch prawników przy realizacji postępowań) Nie korelują one z wymogami w zakresie przewidywanej obsługi prawnej.

W pkt. 4 formularza ofertowego Zamawiający przewidział wymóg złożenia oświadczenia: „Oświadczamy, że liczba postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych dla zamówień na roboty budowlane, których szacunkowa wartość przekraczała równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, zakończonych podpisaniem umowy z wykonawcą, przeprowadzonych ~~łącznie przez zespół dwóch osób~~ wskazanych do wykonania zamówienia, wynosi: (słownie:.....)

Wykonawca prosi o zmianę wymogu łącznego działania dwóch osób na wymóg udziału jednej osoby a w przypadku odmowy, o wyjaśnienie proporcjonalności tego wymogu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że jego intencją w kwestii doświadczenia osób wykonujących Zamówienie, nie jest wymóg wspólnego działania tych osób w przeszłości przy przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane.

W zapytaniu ofertowym w części „**Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu oceny spełniania tych warunków**” Zamawiający podaje:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował 2 osobami radcy prawnego lub adwokata, które będą skierowane do realizacji niniejszego zamówienia. Każda z tych osób powinna (...) przeprowadzić w imieniu podmiotu będącego Zamawiającym co najmniej 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych dla zamówień na roboty budowlane, których szacunkowa wartość przekraczała równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, zakończone podpisaniem umowy z wykonawcą.”



W dalszej części zapytania ofertowego Zamawiający wskazał, że jednym z **kryteriów oceny ofert** jest „Doświadczenie osób wykonujących zamówienie” definiując to kryterium następująco: „Za przeprowadzenie przez zespół dwóch osób, wykonujących zamówienie większej niż wymagana liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych dla zamówień na roboty budowlane, których szacunkowa wartość przekraczała równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP zakończone podpisaniem umowy z wykonawcą, Zamawiający przyzna punkty zgodnie z poniższą punktacją (...)”.

W związku z opisanym powyżej kryterium oceny ofert, Zamawiający wymaga w punkcie 4 formularza ofertowego, oświadczenia Wykonawcy o liczbie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (...) na roboty budowlane (...), przeprowadzonych łącznie przez zespół dwóch osób wskazanych do wykonania zamówienia. Wymaganą w oświadczeniu liczbę postępowań należy rozumieć jako sumę liczb postępowań, przeprowadzonych przez każdą z tych osób oddzielnie.


Przewodnicząca Zarządu
Grażyna Chwastek

